

CAS PRÀCTIC 2

Rumihuasi: Un proyecto de desarrollo agrario (1)

Jordi Gascón

Estamos en el verano de 2003. Unos técnicos europeos han llegado al Perú para visitar y evaluar el impacto de un proyecto de desarrollo agro-pecuario que desde hace años se está realizando en la comunidad de Rumihuasi.

La comunidad de Rumihuasi

Rumihuasi es una pequeña comunidad del Departamento de Cusco, en las que conviven algo más de 60 grupos domésticos, todos de población quechua. La agricultura es el recurso a través del cual esta población obtiene más ingresos, si bien su economía está diversificada: por lo general, también se dedican a la ganadería y emigran temporalmente a la Selva o a Cusco para trabajar como asalariados.

En Rumihuasi la tenencia de la tierra está privatizada. Debido a las características ecológicas de la zona y a la demanda del mercado, el maíz y la patata son la principal producción de Rumihuasi. También se cultivan otros productos, como la quinua o la occa, pero en mucha menor cantidad, prácticamente sólo para el autoconsumo.

En Rumihuasi el agua es un recurso esencial. Pero no todas las tierras de la comunidad son de riego. Las hay de secano y de regadío. Obviamente, éstas segundas son mucho más productivas que las primeras.

1) El presente Caso Práctico se ha preparado tomando como referencia, de forma libre, los siguientes trabajos:

Pérez Berenguer, E. (1996) "Comunidad, ONG y diferenciación campesina en los Andes peruanos", en M.N. Chamoux & J. Contreras (ed.) *La gestión comunal de recursos*. Barcelona: Icaria & ICA. Pp. 351-372.

Pérez Berenguer, E. & J. Gascón (1997) "El impacto del turismo y de los proyectos de desarrollo de ONGs en la estructura social y económica de dos comunidades andinas", *Agricultura y Sociedad*, nº84: 225-252.

Es precisamente en base a la tenencia de un tipo de tierras u otra que se establece la estructura social de la comunidad. Rumihuasi no es homogénea económicamente. Sus mismos habitantes distinguen entre 3 tipos de grupos domésticos: las familias “ricas”, las “pobres” y las “medias”. Las primeras alcanzan una renta agraria media de 1.750 dólares USA anuales. Las otras dos se encuentran a mucha distancia: la renta anual media de las segundas es de unos 327 dólares USA, y la de las terceras, de 543 ⁽²⁾. Las familias “medias” son las más numerosas: suponen el 42% del total; los otros dos grupos se reparten por igual.

Tipo de familia	Porcentaje sobre el total	Renta media anual
Familias “ricas”	29%	1.750 dólares USA
Familias “medias”	42%	543 dólares USA
Familias “pobres”	29%	327 dólares USA

A “grosso modo”, se puede asegurar que las diferencias están marcadas por dos factores: la cantidad de tierras en propiedad, pero sobretudo, el control de las tierras de regadío.

Estas diferencias también se materializan a nivel educativo. Los miembros de las familias “ricas” han podido enviar a sus hijos a escuelas de Cusco, donde han recibido una buena educación formal; incluso algunos han entrado en la Universidad. Por el contrario, las familias “pobres” no han tenido esta posibilidad, y son muy pocos los hijos que han llegado a terminar secundaria, y en escuelas rurales con una calidad educativa muy inferior que en la capital departamental.

El proyecto de desarrollo

En 1985, la ONG peruana “Fertilicemos la Tierra” empezó a actuar en Rumihuasi y otras comunidades de la microregión con apoyo financiero de la ONG europea “Agua Sin Fronteras”. El objetivo del proyecto era desarrollar agrícolamente la zona; es decir, aumentar la producción agraria de Rumihuasi.

Desde un principio, los técnicos locales y extranjeros que diseñaron el proyecto observaron que era mucho más rentable destinar los esfuerzos y el presupuesto a las tierras de calidad (las de regadío) que a las poco productivas (las de secano), ya que, con la misma inversión, los rendimientos de las primeras podían aumentar porcentualmente y en números absolutos mucho más.

A partir de esta premisa, y para llevar a cabo el proyecto, se establecieron tres líneas principales de actuación.

²⁾ Datos del año 1992.

Por un lado, la línea de Infraestructuras. A través de esta línea, el proyecto dota a la comunidad de infraestructuras que deben facilitar su desarrollo económico. Como es lógico, estas acciones se centraron en establecer infraestructuras que permitieran una mejora en la gestión del agua: balsas de regadío, cimentación de acequias, pozos, etc.

Tradicionalmente el control del agua era gestionado a través de la Asamblea Comunal, en la que participa toda la comunidad. Pero a instancias de la ONG “Fertilicemos la Tierra”, y a medida que el manejo del agua se fue haciendo más complejo por las nuevas infraestructuras, se creó un comité específico, el Comité de Irrigación, que fue sustituyendo a la Asamblea en este aspecto. En este Comité participan aquellos comuneros con tierras de regadío, y juegan un papel importante los jóvenes promotores agropecuarios que el proyecto ha formado.

Una segunda línea es la de Insumos Agrarios, que proporciona a los campesinos semillas mejoradas de alta calidad e insumos agrarios (insecticidas, abonos, etc.) a través de créditos.

Estas semillas, así como los insumos agrarios que con ellas van asociadas, obtienen un rendimiento óptimo en regadío. Por esta razón, se estableció como una exigencia básica para ser beneficiario de los créditos, destinar los insumos agrarios que se adquirirían con ellos la producción en regadío.

La tercera línea de actuación es la línea de Educación, que tiene como misión formar y capacitar a la población beneficiaria de los programas de créditos de semillas mejoradas y a los promotores agropecuarios. Estos segundos, que en buena medida son los que controlarán los procesos productivos y la gestión del agua, son elegidos por toda la comunidad asambleariamente. La ONG sólo establece unas pocas condiciones: que muestren interés, que tengan un buen dominio del castellano, que sean jóvenes y que estén preparados para formarse con éxito.

La evaluación

Los evaluadores externos pudieron ver que el proyecto presentaba un alto nivel de Eficiencia (el uso de los recursos había sido óptimo) y Eficacia (se había logrado alcanzar los resultados previstos). Además, el proyecto se mostraba Viable: en poco tiempo iba a poder funcionar sin ningún tipo de financiación externa. En base a los indicadores inicialmente establecidos, el Impacto del proyecto también estaba siendo positivo: había aumentado considerablemente la producción de papa y maíz en el mercado regional.

Sin embargo, los evaluadores descubrieron una serie de indicios que ponía en duda el éxito total del proyecto. Así, observaron que sólo una parte de las familias beneficiarias habían participado en los diferentes talleres de capacitación agropecuaria que el proyecto había realizado. También advirtieron que el número de familias que habían recibido créditos era muy inferior al

número total de familias de Rumihuasi. Además, si bien los rendimientos agrícolas de la comunidad habían aumentado considerablemente, un sector de la población se mostraba indiferente, e incluso descontento, con el proyecto.

Ante esta situación, los evaluadores se empezaron a hacer una serie de preguntas en relación a la Cobertura del proyecto:

1. Los beneficios del proyecto, ¿habían alcanzado a toda la población de Rumihuasi por igual?
2. En caso de haber respondido negativamente a la anterior pregunta, ¿qué sectores de la población habían sido más beneficiados que otros?
3. ¿En base a qué elementos se ha llegado a esta conclusión?
4. Si el proyecto no ha beneficiado a todos por igual, ¿qué repercusiones puede estar teniendo a nivel económico? (el proyecto está empobreciendo y/o enriqueciendo a un sector sobre otro)
5. ¿Y a nivel social? (el proyecto favorece o no favorece cambios en la estructura social de la comunidad)
6. ¿Y a nivel educativo? (el proyecto favorece o no favorece la capacitación de un sector de la comunidad sobre otro)
7. ¿Y a nivel político? (el proyecto favorece o no favorece cambios en las tomas de decisiones de la comunidad y, si es así, a favor de quién y porqué)
8. ¿Ha habido problemas en la identificación y diseño del proyecto? ¿Cuáles?